



14 аргументов ИФНС в пользу дробления: как защититься

1. Цель реорганизации — минимизация налогов

Основная цель разделения бизнеса при налоговой схеме — применение УСН и уклонение от уплаты налога на прибыль и НДС. В подобных ситуациях суды признают перераспределение доходов между фирмами незаконной схемой дробления бизнеса (постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2022 № А40-37580/2021). Дело в том, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели.

Практика показывает, что мало обосновать целесообразность разделения единого технологического цикла между компаниями. Нужно еще, чтобы у компаний были необходимые производственные ресурсы (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2022 № А50-1777/2022).

При наличии деловой цели суды считают реорганизацию компаний правомерной. Например, желание производителя выделить розничную продажу в отдельный бизнес имеет разумный экономический интерес. Это позволило исключить у него затраты на организацию торговли производимой продукции. К такому выводу пришел Арбитражный суд Поволжского округа в постановлении от 04.08.2021 № А49-4003/2020. Верховный суд его поддержал, указав, что само по себе выделение нескольких компаний не говорит о формальном разделении бизнеса (определение Верховного суда от 26.01.2022 № 306-ЭС21-21905).

2. Один учредитель у нескольких компаний

Вероятность признания компаний единым бизнесом высока, если компании учреждены одним человеком (постановления арбитражных судов Западно-Сибирского округа от 30.05.2022 № А70-6978/2021, Поволжского округа от 19.09.2022 № 72-15191/2020).

Весомый аргумент в пользу схемы дробления бизнеса — согласованность действий участников бизнеса. Без наличия согласованности, направленной на минимизацию налогов, инспекторы не вправе консолидировать доходы различных организаций (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2022 № А52-5932/2021).

Вместе с тем участие в сделках взаимозависимых лиц не всегда свидетельствует о создании схемы дробления бизнеса (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2020 № А13-21934/2017). Наличие одних и тех же учредителей само по себе не может рассматриваться как недобросовестное поведение (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2021 № А49-4003/2020).

3. Организации управляются одним руководителем

Если компании управляются одним директором, то инспекция может консолидировать их доходы (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2021 № А57-13071/2020). Так произошло в деле № А70-6978/2021. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа установил, что у компаний существует единый центр распределения финансовых потоков (постановление от 30.05.2022).

Между тем закон не ограничивает количество организаций, которые управляются одним руководителем. Наличие у компаний одного директора само по себе не может рассматриваться как недобросовестное поведение (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2022 № А52-5932/2021).

4. Компании осуществляют аналогичный вид деятельности

Если все компании, которые ИФНС обвиняет в создании схемы дробления, осуществляют один и тот же вид деятельности, доказать деловую цель дробления вряд ли удастся (определение Верховного суда от 17.03.2022 № 309-ЭС22-1645). Так, например, в деле № А69-2455/2021 налоговики установили дробление одного бизнеса между тремя аффилированными лицами на УСН. При этом все участники схемы осуществляли один вид основной деятельности — розничную торговлю моторным топливом. Суд решил, что целью создания схемы было получение необоснованной налоговой выгоды в виде нахождения на УСН и уклонения от уплаты налогов по ОСН (постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.11.2022).

Оспорить этот довод налоговиков можно, только доказав, что компании заняты разными направлениями работы. Пример — постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2022 № А70-8951/2021.

5. Несамостоятельность компаний при ведении бизнеса

При имитации самостоятельности компаний суды признают наличие единого бизнеса (определение Верховного суда от 29.04.2022 № 306-ЭС22-5279). Например, в деле № А04-8498/2021 суд отметил, что весь производственный процесс осуществлялся ресурсами предприятия и на его производственной базе (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.10.2022).

Для того чтобы оспорить подобные претензии, необходимо доказать самостоятельность каждой организации (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2022 № А52-5932/2021). Закон не допускает суммирование доходов, полученных предприятиями, ведущими самостоятельный бизнес (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2022 № А46-213/2021).

6. Наличие общего имущества

В деле № А32-56416/2020 Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отметил, что у подконтрольных организаций отсутствуют собственные основные средства, предназначенные для ведения финансово-хозяйственной деятельности (постановление от 15.01.2022). Это послужило одним из доказательств получения компанией необоснованной налоговой выгоды. Наличие же обособленного имущества у каждой компании, напротив,

подтверждает их независимость друг от друга (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2022 № А27-1559/2021).

Отметим, что о налоговой схеме может свидетельствовать передача в уставный капитал подконтрольных лиц недвижимости (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.10.2022 № А65-33176/2021).

7. Один адрес регистрации

Если организации зарегистрированы по одному адресу, налоговики заключают, что они являются частью единого хозяйствующего субъекта. В таких ситуациях суды нередко поддерживают доводы проверяющих о наличии схемы (постановления арбитражных судов Волго-Вятского округа от 10.11.2022 № А29-16189/2020, Западно-Сибирского округа от 30.09.2022 № А70-25151/2021).

Между тем нахождение организаций по одному адресу само по себе не свидетельствует о дроблении бизнеса (постановления арбитражных судов Северо-Западного округа от 06.10.2022 № А52-5932/2021, Западно-Сибирского округа от 21.10.2022 № А46-213/2021).

8. Общие работники

Налоговики расценивают как дробление бизнеса переход сотрудников между различными фирмами (постановления арбитражных судов Волго-Вятского округа от 18.07.2022 № А43-4043/2020, Уральского округа от 22.11.2021 № А76-26883/2020). А также участие работников, оформленных в одних компаниях, в деятельности других компаний этой же группы (постановления арбитражных судов Московского округа от 25.02.2022 № А40-56523/2021, Волго-Вятского округа от 21.02.2022 № А29-15286/2019).

В то же время не всегда эти обстоятельства свидетельствуют о дроблении бизнеса. Так, инспекторы порой заявляют о единой кадровой политике, поскольку часть сотрудников новых компаний сформирована из бывших работников налогоплательщика. Но суды отклоняют эти доводы, поскольку после перехода сотрудников на работу в новую организацию у них возникают трудовые отношения с новым работодателем. Каждая организация имеет собственный персонал (постановления арбитражных судов Северо-Западного округа от 06.10.2022 № А52-5932/2021, Поволжского округа от 04.08.2021 № А49-4003/2020).

9. Бухгалтерский учет ведется централизованно

Если бухгалтерский учет различных организаций организуется единым центром, то высоки риски консолидации их доходов. Примеры дел, когда суды установили, что ведение бухгалтерского и налогового учета компаний осуществляется единой службой — постановления арбитражных судов Поволжского округа от 19.09.2022 № А72-15191/2020, Дальневосточного округа от 12.10.2022 № А04-8498/2021. Между тем встречается и другая интерпретация этого обстоятельства. Ведение централизованного бухгалтерского учета свидетельствует о сокращении расходов и не доказывает наличие налоговой схемы (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2022 № А46-213/2021). Подписание налоговой отчетности одним лицом не опровергает того, что у каждой организации были свои бухгалтеры, которые составляли отчетность (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2022 № А27-1559/2021).

10. У организаций совпадают IP-адреса

В деле № А57-13071/2020 инспекторы признали признаком схемы дробления бизнеса единые IP-адреса по осуществлению доступа к системе дистанционного банковского обслуживания (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2021).

В другом случае суд установил, что IP-адреса предпринимателей полностью совпадали с IP-адресами компании (постановления арбитражных судов Уральского округа от 22.11.2021 № А76-26883/2020, Поволжского округа от 19.09.2022 по делу № А72-15191/2020).

Между тем сам по себе факт использования совпадающего IP-адреса для представления налоговой отчетности не свидетельствует о согласованности действий организаций. Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отклонил ссылку инспекции на совпадение IP-адресов при использовании системы Клиент Банк (постановление от 27.09.2022 № А32-17584/2021).

11. Возврат денег организатору схемы

Возвращение денег от организаций организатору схемы в виде займов является доказательством дробления бизнеса (постановления арбитражных судов Поволжского округа от 19.09.2022 № А72-15191/2020, Уральского округа от 24.11.2022 № А76-6189/2021). Между тем если инспекция не представила доказательств того, что денежные средства объединялись компаниями, то консолидация их доходов незаконна (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2022 № А52-5932/2021).

Так, в деле № А27-1559/2021 Арбитражный суд Западно-Сибирского округа решил, что в ходе налоговой проверки не установлен вывод финансовых средств на счета учредителей. Поэтому нет признаков дробления бизнеса (постановление от 14.11.2022).

12. Расчетные счета открыты в одном банке

Если расчетные счета организаций открыты в одном банке, то это, по мнению проверяющих, свидетельствует о едином бизнесе. В ряде случаев суды поддерживают этот довод (постановления арбитражных судов Центрального округа от 24.01.2022 № А09-875/2021, Западно-Сибирского округа от 30.05.2022 № А70-6978/2021).

Между тем суды не всегда соглашаются с такой мотивировкой. Объясняется это так.

Наличие расчетных счетов организаций в одном банке само по себе не свидетельствует о создании противоправной схемы. Деловое объяснение этому можно найти в виде удобства и оперативности расчетов между фирмами (постановления арбитражных судов Северо-Западного округа от 06.10.2022 № А52-5932/2021, Поволжского округа от 04.08.2021 № А49-4003/2020).

13. Общий сайт и единые правила бизнеса

Одним из признаков налоговой схемы являются единые правила ведения бизнеса. Так, в деле № А57-1926/2021 организации использовали общий сайт, общую вывеску, дисконтные карты (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2022). В других случаях компании проводили единые рекламные акции, бонусные программы (постановления арбитражных судов Волго-Вятского округа от 19.10.2022 № А29-11957/2018, Поволжского округа от 28.12.2021 № А57-13071/2020).

Еще признаки единого бизнеса — единый товарный знак (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.11.2022 № А63-13904/2021) и единая ценовая политика. Так, в деле № А57-1926/2021 суд установил, что в организациях реализуются идентичные товары по одинаковой цене (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2022). При отсутствии доказательств, подтверждающих единую ценовую политику, у компании появляется шанс отстоять свои интересы (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2022 № А27-1559/2021).

14. Совпадение контрагентов

Единая база контрагентов стала основанием для обвинения в дроблении бизнеса в делах, рассмотренных арбитражными судами Поволжского округа (постановление от 17.06.2022 № А72-12915/2020) и Западно-Сибирского округа (постановление от 26.08.2022 № А70-17448/2021).

Ведение единого бизнеса подтверждается распределением между участниками схемы покупателей исходя из применяемой ими системы налогообложения (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2022 № А12-4492/2021).

В деле № А12-1688/2021 признаком дробления бизнеса признали совпадение поставщиков в 98 процентах случаев (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2022). Между тем в ряде случаев данное обстоятельство оценивается судами иначе. Приобретение компаниями идентичных товаров у одних поставщиков само по себе не подтверждает дробление бизнеса (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2020 № А13-21934/2017).

1. Цель реорганизации — минимизация налогов
2. Один учредитель у нескольких компаний
3. Организации управляются одним руководителем
4. Компании осуществляют аналогичный вид деятельности
5. Несамостоятельность компаний при ведении бизнеса
6. Наличие общего имущества
7. Один адрес регистрации
8. Общие работники
9. Бухгалтерский учет ведется централизованно
10. У организаций совпадают IPадреса
11. Возврат денег организатору схемы
12. Расчетные счета открыты в одном банке
13. Общий сайт и единые правила бизнеса
14. Совпадение контрагентов

Итоговые рекомендации

Как правило, факт применения налогоплательщиком схемы уклонения от уплаты налогов подтверждается совокупностью обстоятельств. Поэтому рассмотренные выше обстоятельства сами по себе не всегда являются безусловным и достаточным доказательством дробления бизнеса.

Прежде всего, нужно раскрыть деловую цель выделения отдельных компаний. Далее следует продемонстрировать самостоятельность ведения бизнеса каждой компанией, у которой имеются собственные активы, независимые учредители и руководители и штат сотрудников. Это поможет оспорить доводы налоговиков о дроблении бизнеса.

